

24 GCS – OVS 02

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Toepasselijkheid van de OVS.

Partijen

Partij A, verzekeraar van een auto, WA en casco verzekerd

en

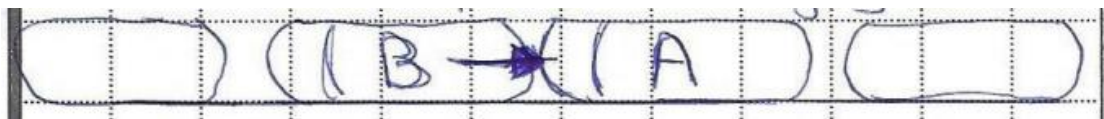
Partij B, verzekeraar van een auto, WA en casco verzekerd

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

De auto van de verzekerde van partij A en de auto van de verzekerde van partij B stonden op 21 maart 2023 achter elkaar geparkeerd bij een vereniging waarvan beide lid zijn. De vraag ligt voor of de auto van partij B een aanrijding heeft gehad met de auto van partij A en of de schade kan zijn veroorzaakt door die aanrijding.

De betrokkenen hebben geen gezamenlijk aanrijdingsformulier ingevuld.



Deze tekening is afkomstig van het door de verzekerde van partij A ingevulde aanrijdingsformulier.

Het aanrijdingsformulier van de verzekerde van partij A vermeldt het volgende: “voertuig B rijdt naar achteren tegen voertuig A aan die geparkeerd staat”.

De verzekerde van partij B heeft ook eenzijdig een aanrijdingsformulier aangedragen waarin betrokkenheid bij een aanrijding en aansprakelijkheid wordt betwist.

De expert van Dekra heeft de schade aan de auto van de verzekerde van partij A begroot op € 1.056,54 exclusief BTW.

Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij A is van mening dat OVS 1 van toepassing is omdat de verzekerde van partij B achteruit tegen de geparkeerd staande auto van de verzekerde van partij A is gereden. Nergens blijkt uit dat de schade door een ander onbekend gebleven voertuig is ontstaan. De verzekerde van partij A en een getuige hebben verklaard dat de bij partij B verzekerde auto tegen de auto van de verzekerde van partij A stond. De verzekerde van partij B heeft toegegeven de schade te hebben veroorzaakt. Ook uit Whatsapp-contact tussen de beide betrokkenen blijkt dat de verzekerde van partij B de aanrijding heeft veroorzaakt. De schade is door een expert begroot en op grond van uitspraken 16 GCS – OVS 01 en 16 GCS – OVS 02 is het niet in de geest van de OVS om over de, door een onafhankelijke expert, vastgestelde schade in discussie te gaan. Met betrekking tot de getuigenverklaring refereert partij A aan uitspraak 20 GCS – OVS 06. De verklaring van de getuige moet worden meegenomen in de beoordeling. De getuige heeft immers geen financieel belang bij deze schade. De getuige is daarnaast ook bereid de verklaring onder ede te herhalen.

Partij B is van mening dat er geen sprake is van een botsing conform de OVS.

Mocht de Geschillencommissie van mening zijn dat er wel sprake is van een botsing dan is partij B van mening dat er sprake is van OVS 6 omdat niet blijkt wat er is gebeurd aangezien niemand de zogenaamde botsing heeft gezien. De getuigenverklaring die door partij A is overlegd, is afkomstig van een familielid van de verzekerde van partij A. Bovendien kan de schade niet zijn veroorzaakt door de trekhaak, omdat de schade 20 centimeter naast de kentekenplaat zit terwijl de voertuigen recht achter elkaar stonden. Daarnaast is er al sprake van blaasvorming in de lak en is er sprake van roest op de plek waar haar verzekerde het voertuig geraakt zou hebben.

Overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat er een getuige is die de verklaring van de verzekerde van partij A bevestigt. De getuige verklaart dat beide voertuigen tegen elkaar aan stonden en dat de verzekerde van partij B heeft toegegeven de schade te hebben veroorzaakt bij een poging om uit te parkeren.

Het feit dat de getuige een familielid is van de verzekerde van partij A doet in dit geval niet af aan de bewijskracht van de verklaring. De commissie acht de verklaring geloofwaardig, omdat deze uitgebreid en consistent is. Ook weegt mee dat de getuige geen financieel belang lijkt te hebben bij de afwikkeling van de schade (zie tevens uitspraak 20 GCS – OVS 06 van de Geschillencommissie).

Naderhand heeft er tussen betrokkenen een Whatsapp berichtenuitwisseling plaatsgevonden waarbij de verzekerde van partij B heeft aangegeven goedkoop auto onderdelen te kunnen krijgen. Het is niet aannemelijk dat de verzekerde van partij B behulpzaam wilde zijn bij het goedkoop kopen van onderdelen als hij niet betrokken zou zijn geweest bij de aanrijding.

De commissie is er niet van overtuigd dat een aanrijding met onder andere een trekhaak bij het uitparkeren alleen tot schade in het midden van de voorzijde van de aangereden auto zou kunnen leiden. De auto van de verzekerde van partij B zou ook onder een bepaalde hoek achteruit kunnen zijn gereden. Dat is bij een poging tot uitparkeren niet ondenkbaar.

Voor wat betreft het eventueel bestaan van eerdere schade verwijst de commissie naar de uitspraken 16 GCS – OVS 01 en 16 GCS – OVS 02 van de Geschillencommissie. De commissie heeft in deze uitspraken bepaald dat de verantwoordelijkheid voor het beoordelen en controleren van de schade en het ontstaan hiervan ligt bij de cascoverzekeraar. Het is in strijd met de geest van de OVS om hier discussie over te voeren. De aangesproken verzekeraar betaalt de schade die door de cascoverzekeraar is uitgekeerd.

De commissie concludeert dat er een aanrijding tussen de verzekerde van partij B en de verzekerde van partij A heeft plaatsgevonden. Hierdoor is de OVS van toepassing en komt de commissie daarmee toe aan de beoordeling van het toepasselijke OVS-artikel. De auto van de verzekerde van partij B reed achteruit en botste tegen de geparkeerd staande auto van de verzekerde van partij A. De aanrijding valt onder OVS 1 en niet onder OVS 6.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat OVS 1 van toepassing is op deze aanrijding.

Aldus beslist op 14 november 2024 door mr. C. Blanken, mr. W.J. van Driel, mr. A.W. Hendriks, mr. L.G. Stiekema en mr. J. Twigt-Montfoort, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. A. Hogenesch, secretaris.

mr. L.G. Stiekema
voorzitter

mr. A. Hogenesch
secretaris