

## 24 GRZ 03

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het Convenant Regres Zorg- en Aansprakelijkheidsverzekeraars

### Partijen

Partij A, zorgverzekeraar van X, fietser;

en

Partij B, WAM-verzekeraar van een auto bestuurd door Y, automobilist.

### Feitelijke gegevens

Op 19 april 2022 omstreeks 12:30 uur waren de fietser en de automobilist betrokken bij een verkeersongeval op de kruising van een fietspad met de inrit naar de achterzijde van een bedrijfsverzamelgebouw naast de ingang van de Mc Drive aan de Zambonistraat te Kampen. De fietser reed op het (brom)fietspad rechts naast de inrit. De inrit is van het fietspad gescheiden met een verhoogde rand en een brede heg. Door deze heg had de automobilist beperkt zicht op het naastgelegen fietspad. Na een haakse bocht kruist het rood gekleurde fietspad de inrit. De fietser werd op deze kruising aangereden door de auto die voor de fietser van links kwam. De fietser raakte bij de aanrijding ernstig gewond. Ten tijde van het ongeval was sprake van daglicht en droge weersomstandigheden.



Deze foto is afkomstig van Google Maps.

### Stellingname van partijen

Partij B stelt dat het ongeval is te wijten aan fouten van beide partijen, zodat zij (slechts) 45% van de schade van de fietser hoeft te vergoeden. De fietser had de auto op grond van artikel 18 lid 1 ofwel artikel 54 RVV 1990 voorrang moeten verlenen. De auto gold als verkeer dat zich op dezelfde weg naast danwel links of rechts dicht achter de fietser bevond. Vóór de ongevalskruising loopt het fietspad parallel aan de door de automobilist bereden weg.

Volgens partij B naderde de fietser, gezien vanuit de positie van de automobilist, niet van rechts. De fietser heeft volgens partij B een voorrangsfout gemaakt omdat het fietspad niet gezien kan worden als een weg van rechts. De auto reed rechtdoor en de fietser was afslaand verkeer waardoor de fietser hier voorrang had moeten verlenen aan de auto.

Partij B is van mening dat de fietser meerdere fouten heeft gemaakt zoals voorrangsfouten en niet anticiperen op de aanwezigheid van de auto. Ook heeft de fietser volgens partij B onvoldoende rekening gehouden met de omstandigheid dat er auto's over de weg kunnen naderen.

Partij A stelt dat er geen sprake is van een verkeersfout van de fietser, nu deze het verplichte fietspad volgde en het voor de fietser op geen enkele manier duidelijk was dat er hier voorrang moest worden verleend aan de auto die van links kwam. Volgens partij A gaat de stelling van partij B, dat sprake is van rechtdoor gaand verkeer op dezelfde weg, niet op nu het fietspad en de inrit geen onderdeel zijn van dezelfde weg. Volgens partij A gaat het om een toegangsweg met een beperkte bestemming die een separaat fietspad kruist. Partij A stelt dat nu de auto geen voorrang heeft verleend aan de van rechts komende fietser, alleen de automobilist een verkeersfout heeft gemaakt, zodat partij B gehouden is om 100% van de vordering van partij A te voldoen.

### **Overwegingen van de commissie**

De commissie verklaart zich ontvankelijk het geschil in behandeling te nemen.

De commissie stelt voorop dat er op deze locatie sprake is van een onduidelijke en onveilige weginrichting. Gelet op deze omstandigheid wekt het geen verbazing dat daar een ongeval is ontstaan. Bij de kruisende wegen zijn geen maatregelen genomen, terwijl de situatie dusdanig onoverzichtelijk is dat dit wel logisch zou zijn. De hoge heg beperkt het zicht dusdanig dat een eventuele fietser pas op het laatste moment kan worden waargenomen. De commissie heeft kennisgenomen van het feit dat een deel van de zicht blokkerende heg na het ongeval is verwijderd teneinde het zicht op het fietspad te verbeteren.

Ten aanzien van artikel 18 RVV 1990 overweegt de commissie dat dit artikel hier niet van toepassing is. De fietser vervolgt immers de weg en had daar geen keuzemogelijkheid. Afslaan betekent het verlaten van een rechtdoor gaande weg, hetgeen hier niet het geval is. Nu het fietspad niet rechtuit liep maar afboog en vervolgens de rijbaan kruiste was het alleen mogelijk de weg te vervolgen. De fietser voerde ook geen bijzondere manoeuvre uit in de zin van artikel 54 RVV 1990.

De commissie concludeert dat op grond van artikel 15 RVV 1990 de bestuurder van de auto voorrang had moeten verlenen aan de bestuurder van de fiets die voor de automobilist van rechts kwam. De aanrijding komt hierdoor voor rekening van de auto.

### **Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat het ongeval is te wijten aan de fout van de automobilist en partij B daarom gehouden is om 100% van de vordering van partij A te voldoen.

Aldus beslist op 30 mei 2024 door prof.mr. J.G.J. Rinkes, mr. drs. N.J.E.G. Cremers, mr. L. van den Eshof en mr. H.C. van der Plas, leden van de Geschillencommissie Regesaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. A. Hogenesch, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes  
voorzitter

mr. A. Hogenesch  
secretaris