

## 24 GRZ 04

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het Convenant Regres Zorg- en Aansprakelijkheidsverzekeraars

### Partijen

Partij A, zorgverzekeraar van X, voetganger

en

Partij B, WAM-verzekeraar van een bromfiets, bestuurd door Y.

### Feitelijke gegevens

Op 4 juni 2021 omstreeks 14:24 uur waren X en Y betrokken bij een verkeersongeval op een fietspad van de Mariniersweg te Rotterdam. X had zojuist haar fiets in het fietsenrek geparkeerd en stak (nadat zij naar rechts had gekeken) het fietspad over. Op dat moment werd de voetganger van links door een door Y bestuurde bromfiets aangereden. Volgens het politierapport reed de bromfiets met hoge snelheid tegen de verplichte rijrichting in op een voor de bromfiets niet toegestaan fietspad. Als gevolg van de botsing kwam X ten val. Zij heeft daardoor ernstig letsel opgelopen. Ten tijde van het ongeval was sprake van daglicht en droge weersomstandigheden.



Deze foto is afkomstig van Google Maps

### Stellingname van partijen

Partij A stelt dat gelet op de situatie ter plaatse X geen verkeersfout heeft gemaakt en dat daarom partij B op grond van het convenant 100% van de vordering van partij A dient te voldoen. Volgens partij A had X door de plotselinge aanrijding geen tijd om aan de bromfiets voorrang te verlenen. X werd tijdens het oversteken immers direct door de bromfiets geraakt.

Volgens partij A reed de bromfiets met hoge snelheid (meer dan 30 km per uur) zigzaggend over het voor de bromfiets verboden fietspad tegen de rijrichting in.

De bromfietsbestuurder heeft een gebodsbord om rechts te rijden genegeerd. Dit bord staat boven de regel dat voorrang moet worden verleend bij het oversteken.

Y heeft als bestuurder van de bromfiets meerdere verkeersfouten gemaakt, zoals te hard rijden. Hij heeft zich bovendien niet gehouden aan de ter plaatse geldende verkeersregels, zoals rechts houden en geen gebruik maken van het fietspad.

Partij B stelt dat de 100%-regel in casu niet van toepassing is en dat het ongeval is te wijten aan fouten van zowel X als Y. Partij B stelt dat X zonder goed op te letten het fietspad is overgestoken. Partij B merkt daarnaast op dat de ongevalslocatie, in het centrum van Rotterdam, maakt dat rekening moet worden gehouden met fouten van andere weggebruikers. Er hadden ook fietsers in tegenovergestelde richting kunnen fietsen. Voorts stelt partij B dat de snelheid van de bromfiets niet dermate hoog was dat Y door X niet tijdig kon worden opgemerkt. Ook vanwege het door de bromfiets geproduceerde lawaai, dat X had kunnen c.q. moeten opmerken. Volgens partij B had X vrije doorgang moeten verlenen aan Y. Dat Y met hoge snelheid kwam aanrijden en tegen de rijrichting in reed, doet daaraan volgens partij B niets af.

Partij B wijst er ten slotte nog op dat het gaat om de vraag of in casu sprake is van een fout van zowel X als Y en wijst op de 'eenvoudige' afweging op grond van het convenant. Indien een partij heeft bijgedragen aan een ongeval, dan valt de afwikkeling in de categorie 45%. Het gaat niet om de verdeling van schuld en de wederzijdse bijdrage aan het ontstaan van het ongeval. Partij B stelt dat zij vanwege de fout van X slechts gehouden is om 45% van de vordering van partij A te voldoen.

### **Overwegingen van de commissie**

Partijen zijn ontvankelijk in hun verzoek en de commissie zal het geschil dan ook in behandeling nemen.

De commissie stelt voorop dat het begrip verkeersfout in de zin van het convenant strikt dient te worden uitgelegd. Van een verkeersfout is alleen sprake indien de gedraging in strijd is met een verkeersregel/-norm (vgl. uitspraak 22-GRZ-04). De commissie stelt vast dat X, gelet op de feiten en omstandigheden, waaronder een aantal getuigenverklaringen en de verkeerssituatie ter plaatse, geen gedraging heeft begaan in strijd met de verkeersnormen. De commissie is dus van oordeel dat X geen verkeersfout heeft gemaakt.

Vast staat dat Y met hoge snelheid tegen de verplichte rijrichting in reed op een niet voor hem toegestaan fietspad. De commissie concludeert dat dit majeure verkeersfouten zijn waar de voetganger bij het oversteken geen rekening mee hoefde te houden.

Ten overvloede merkt de commissie nog op kennis te hebben genomen van de bewezen verklaarde feiten en de overwegingen van de rechtbank Rotterdam in de strafzaak tegen de bromfietsbestuurder. Een bewezen verklaard feit in een in kracht van gewijsde gegaan, op tegenspraak gewezen vonnis van de Nederlandse strafrechter levert op de voet van artikel 161 Rv dwingend bewijs op van dat feit.

### **Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat het ongeval te wijten is aan de fouten van de bromfietsbestuurder Y en dat daarom partij B gehouden is om 100% van de vordering van partij A te voldoen.

Aldus beslist op 21 november 2024 door prof. mr. A.I.M. Van Mierlo, mr. drs. N.J.E.G. Cremers, mr. L. van den Eshof en mr. J.G.R. de Jongh, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. A. Hogenesch, secretaris.

prof. mr. A.I.M. Van Mierlo  
voorzitter

mr. A. Hogenesch  
secretaris