

24 GRZ 02

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het Convenant Regres Zorg- en Aansprakelijkheidsverzekeraars

Partijen

Partij A, zorgverzekeraar van X,

en

Partij B, WAM-verzekeraar van de vrachtauto bestuurd door Y, vrachtwagenbestuurder.

Feitelijke gegevens

Op 13 januari 2021 omstreeks 14:43 uur heeft een ongeval plaatsgevonden op de snelweg A2 ter hoogte van hectometerpaal 65.3 nabij Nieuwegein. Een personenauto stond al minstens 20 minuten met pech op de vluchtstrook met de alarmlichten aan. De bestuurder had omstreeks 14:24 uur een melding bij de ANWB gedaan vanwege pech met de auto. Naast de vluchtstrook op deze locatie was gras en een stuk talud. Enkele meters verder begon de vangrail.

Tijdens het wachten op de Wegenwacht is de bestuurder zijwaarts op de passagiersstoel gaan zitten met de benen naar buiten. Het portier aan de rechterkant stond open en de bijrijder stond in de deuropening met de bestuurder te praten. Op enig moment heeft een vrachtwagen de met pech op de vluchtstrook stilstaande auto van achteren aangereden met een snelheid van circa 80 km/uur. De auto werd de berm in gelanceerd. De bestuurder die op de passagiersstoel zat is tengevolge van dit ongeval overleden, terwijl de bijrijder die naast de auto stond, zwaar gewond is geraakt. Ten tijde van het ongeval was sprake van droog weer en daglicht, waardoor de stilstaande auto met in werking zijnde alarmlichten goed waarneembaar was.



Deze foto is afkomstig van Google Maps

Stellingname van partijen

Partij B heeft de aansprakelijkheid voor het ontstaan van het ongeval erkend en is bereid om 45% van de schade te vergoeden, omdat zij van mening is dat de verzekerde van partij A ook een verkeersfout heeft gemaakt. Partij B geeft aan dat de verzekerde van partij A een veiligheidsnorm van algemene bekendheid heeft geschonden door de instructie van Rijkswaterstaat en de ANWB, om op een veilige afstand in de berm of achter de vangrail te wachten, niet na te leven. De bestuurder en de passagier waren 20 minuten voor het ongeval ook door de ANWB op deze veiligheidsnorm gewezen. Partij B is daarom van mening dat er voor een deel sprake is van eigen schuld en verzoekt de commissie te bevestigen dat zij daarom op grond van het convenant 45% van de vordering van partij A dient te vergoeden.

Partij A stelt dat de instructie van Rijkswaterstaat en de ANWB slechts een aanbeveling is en nergens in de wet is vastgelegd. Daarnaast stelt partij A, dat de vangrail op het punt waar het ongeval heeft plaatsgevonden, niet aanwezig was. Volgens partij A kan in het licht van het convenant alleen een correctie van 45% worden toegepast indien het ongeval is te wijten aan verkeersfouten van beide partijen. Partij A stelt dat haar verzekerde geen verkeersfout heeft gemaakt en dat partij A daarom 100% van de vergoede zorgkosten dient te vergoeden.

Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk het geschil in behandeling te nemen, omdat de verzekerde van A ten tijde van het ongeval de auto had verlaten. De verzekerde van partij A was ten tijde van het ongeval dus een zwakke verkeersdeelnemer in de zin van art. 10 van het Convenant. De commissie wijst volledigheidshalve op de overwegingen van de Hoge Raad in zijn arrest van 25 februari 2000, ECLI:NL:HR:2000:AA4943. Volgens de Hoge Raad wordt een persoon die feitelijk het voertuig heeft verlaten niet meer door het motorrijtuig vervoerd.

Voorts overweegt de commissie dat de door de verzekerde van partij A niet nageleefde norm geen verkeersnorm is in de zin van het Convenant. In artikel 10 van het Convenant staat dat met een (verkeers)fout wordt bedoeld: een gedraging in strijd met de verkeersnormen. Ook uit eerdere uitspraken van de commissie volgt dat het begrip verkeersfout in de zin van het Convenant strikt dient te worden uitgelegd en dat sprake dient te zijn van een gedraging in strijd met een verkeersregel of -norm (vgl. bijvoorbeeld 22 GRZ 03). Een aanbeveling zoals die van de ANWB en Rijkswaterstaat is dat niet. Van een (verkeers)fout van de verzekerde van partij A is hier dus geen sprake.

Ten overvloede merkt de commissie nog op kennis te hebben genomen van de overwegingen van de rechtbank Midden-Nederland in de strafzaak tegen de vrachtwagenbestuurder (ECLI:NL:RBMNE:2023:18).

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat het ongeval te wijten is aan de fout van de vrachtwagenbestuurder en dat partij B daarom gehouden is om 100% van de vordering van partij A te voldoen.

Aldus beslist op 13 mei 2024 door prof.mr. J.G.J. Rinkes, mr. drs. N.J.E.G. Cremers en mr. L. van den Eshof, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. A. Hogenesch, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. A. Hogenesch
secretaris