

## 25 GCS – OVS 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

### Betreft

Beoordeling regres Bedrijfsregeling Directe Schadeafhandeling (DSA) op basis van OVS.

### Partijen

Partij A, verzekeraar van een auto, WA verzekerd

en

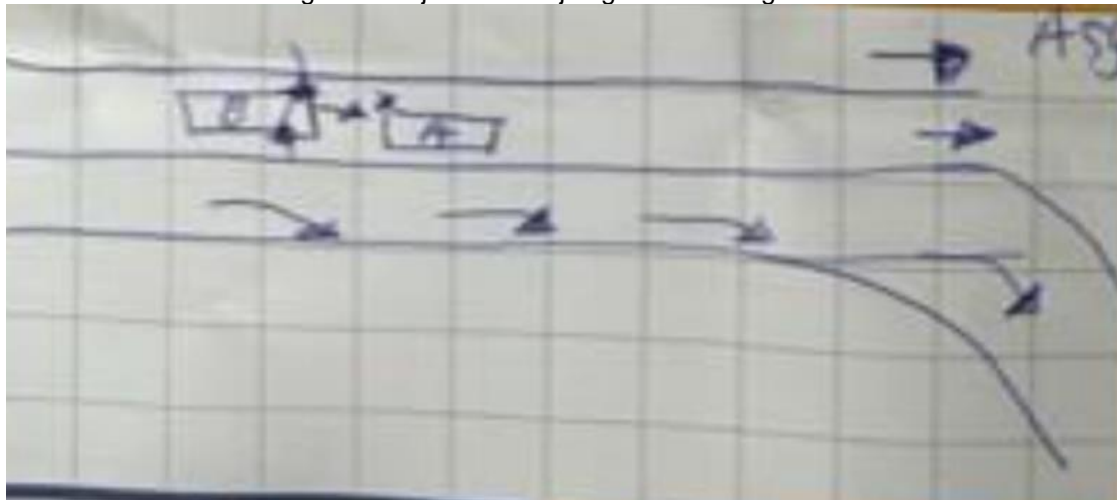
Partij B, verzekeraar van een auto, WA en beperkt casco verzekerd.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

### Feitelijke gegevens

De auto van de verzekerde van partij A en de auto van de verzekerde van partij B reden op 26 oktober 2023 achter elkaar op de middelste rijstrook van de A 59 te 's-Hertogenbosch. De auto van de verzekerde van partij B botste achterop de auto van de verzekerde van partij A.

De bestuurders hebben gezamenlijk een aanrijdingsformulier ingevuld.



Deze tekening is afkomstig van het door beide partijen ingevulde aanrijdingsformulier.

Aan de kant van de verzekerde van partij A staat op het aanrijdingsformulier aangekruist: *'ging rechtsaf'* en aan de kant van de verzekerde van partij B staat aangekruist: *'botste op achterzijde in dezelfde rijrichting en op zelfde rijstrook rijdend'*.

De schade aan de auto van de verzekerde van partij A is op het aanrijdingsformulier aangeduid als *'schade links achter'* en bij de verzekerde van partij B als *'schade rechts voor'*.

Op de achterzijde van het aanrijdingsformulier heeft de verzekerde van partij B over de aansprakelijkheid aangegeven: *"Tegenpartij (auto A) Auto A probeerde naar rechts tussen 2 auto's in te voegen. Besepte dat daar geen ruimte voor was, zwenkte terug naar links en maakte een noodstop om de auto rechts voor te ontwijken."*

De verzekerde van partij A heeft naderhand de volgende verklaring afgelegd: *"Ik reed op de rijstrook zoals aangegeven op het schadeformulier. Mijn richtingaanwijzer heb ik aangezet om naar rechts af te slaan. Daar was op dat moment geen ruimte om in te voegen."*

*Daarom ben ik op dezelfde baan blijven rijden. Voor mij reed een auto die remde waardoor ik ook moest remmen en voertuig B achterop mij botste. Het klopt dat ik probeerde in te voegen om rechts af te slaan, maar dat kon niet zoal<sup>1</sup> hiervoor aangegeven. En ik reed zeker geen 110 door de auto voor me. Ik heb op dezelfde rijbaan geremd omdat de auto voor mij op dezelfde rijbaan remde. Ik ben niet terug naar links gezwenkt om een auto te ontwijken. Ik reed nog steeds op dezelfde rijbaan.”*

Op grond van de DSA heeft partij A 100% van de schade aan haar verzekerde vergoed.

### **Stellingname van partijen**

Aanvankelijk waren partijen het niet eens over de toepasselijkheid van OVS 1 of 3, maar na een daarover gevoerde discussie zijn partijen tot de conclusie gekomen dat OVS 3 van toepassing is. Partijen verschillen echter van mening over de aansprakelijkheid op basis van het gemene recht.

Partij A is van mening dat op grond van de aanwezige informatie de aansprakelijkheid bij de verzekerde van partij B ligt en dat het vervolgens correct is dat partij B middels de DSA-regeling met inachtneming van de OVS gevraagd is om op basis van OVS 3, 100% te vergoeden. Partij B heeft echter 50% toegezegd en dat is volgens partij A niet correct.

Partij B is van mening dat voor de toepassing van de DSA eerst moet worden gekeken hoe de aansprakelijkheid op basis van het gemene recht wordt beoordeeld en wie er voor welk deel aansprakelijk is. Vervolgens wordt dan gekeken of de OVS van toepassing is en zo ja, welk artikel en in wiens voordeel. Het deel dat op grond van het gemene recht verhaalbaar zou zijn, kan dan conform de OVS worden verhaald bij de tegenassuradeur. De vraag die partij B aan de commissie stelt is, in geval van DSA, of de partijen het onderling eens moeten worden over de verdeling op grond van het gemene recht óf dat de partij die op grond van de DSA de vordering indient, eenzijdig de beoordeling doet en dat daar verder geen discussie meer over gevoerd mag worden door de tegenassuradeur.

### **Overwegingen van de commissie**

De commissie overweegt dat op grond van artikel 6 van de DSA de WAM-verzekeraar van de aansprakelijke partij de schade vergoedt die de eigen verzekeraar daadwerkelijk heeft betaald aan zijn eigen klant.

De volledige tekst van artikel 6 DSA luidt:

*“De WAM-verzekeraar van de aansprakelijke partij vergoedt de schade die de eigen verzekeraar daadwerkelijk heeft betaald aan zijn eigen klant.*

*Indien die verzekeraar meer heeft vergoed dan wat de WAM-verzekeraar van de aansprakelijke partij volgens de Overeenkomst Vereenvoudigde Schaderegeling (OVS) moet betalen, dan betaalt de WAM-verzekeraar van de aansprakelijke partij dat meerdere niet. Het onderling verhaal vindt bij voorkeur plaats via clearinghuis. Deelnemers brengen elkaar over en weer geen kosten in rekening.”*

De commissie wijst verder nog op de toelichting bij artikel 6 DSA waarin staat: *“Met de schade die kan worden verhaald door de eigen verzekeraar wordt de netto schade conform bedrijfsregeling 19 bedoeld.”*

De commissie stelt vast dat bij de onderlinge afwikkeling tussen verzekeraars geen discussie gevoerd mag worden over de aansprakelijkheid naar het gemene recht.

Verder stelt de commissie vast dat partijen het erover eens zijn dat in deze zaak OVS 3 van toepassing is.

---

<sup>1</sup> Letterlijk citaat inclusief spelfout



**Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat partij B conform OVS 3 100% van het door partij A aan haar klant uitgekeerde bedrag moet vergoeden.

Aldus beslist op 9 januari 2025 door mr. C. Blanken, mr. W.J. van Driel, mr. J.G. Hoekstra, mr. L.G. Stiekema en mr. J. Twigt-Montfoort, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. A. Hogenesch, secretaris.

mr. L.G. Stiekema  
voorzitter

mr. A. Hogenesch  
secretaris