



24 GCS-BR7 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een geschil over de Bedrijfsregeling 7 (Schaderegeling schuldloze derde)

Partijen

Partij A, WAM-verzekeraar van Z, automobilist;

en

Partij B, WAM-verzekeraar van X, bestuurder van de vrachtwagen.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars (GCS) tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Op 12 september 2018 vond er in de Botlektunnel (A15) bij Rotterdam een botsing plaats waarbij in totaal negen voertuigen betrokken waren. In de onderhavige kwestie gaat het om vier van de voertuigen: drie auto's en een vrachtwagen. De A15 in de Botlektunnel heeft drie rijbanen. De op de rechterrijbaan rijdende auto werd bestuurd door W. De op de middelste rijbaan rijdende vrachtwagen werd bestuurd door X, verzekerd bij partij B. Op de linker rijbaan reed een auto bestuurd door Y. Daarachter reed een auto bestuurd door Z, verzekerd bij partij A. De vrachtwagen veranderde van rijbaan (van de middelste baan naar de rechterrijbaan) maar raakte daarbij de auto die op de rechterrijbaan reed. Hierdoor begon deze auto te tolleren en kwam achterstevoren op de middelste rijbaan terecht. Doordat de auto al draaiend op de linkerbaan af kwam heeft de door Y bestuurde auto op de meest linkerbaan zeer hard geremd. Deze auto's hebben elkaar niet geraakt. De daarachter rijdende auto bestuurd door Z kon onvoldoende afremmen en reed achterop de auto van Y. Y heeft daardoor letsel opgelopen en spreekt zijn achterligger Z aan. Partij A heeft de schade van Y in behandeling genomen op grond van Bedrijfsregeling 7 en verzoekt partij B te participeren in de schade op grond van deze bedrijfsregeling. Partij B laat partij A weten niet bereid te zijn om te participeren.

Het geschil

Partij A stelt dat het hier om één voorval gaat. Er is een direct causaal verband tussen de aanrijding die het tolleren van W heeft veroorzaakt en de achterop aanrijding op de linkerbaan. Dat de rondtollende auto en de auto op de linkerbaan elkaar niet geraakt hebben is niet relevant. Partij A is van mening dat Bedrijfsregeling 7 van toepassing is en heeft daarom de schade van de voorligger Y op deze manier in behandeling genomen. Partij A stelt dat de verzekerde van partij B (de vrachtwagen) volledig aansprakelijk is maar dat partij B op basis van Bedrijfsregeling 7 in ieder geval minimaal 50% in de schade dient te participeren.

Partij B stelt primair dat de memorie van eis niet overeenkomstig art. 2 van het Reglement van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars is ondertekend door een lid van de directie of een lid van de Raad van bestuur waardoor partij A niet ontvankelijk dient te worden verklaard in haar verzoek.

Voorts stelt partij B dat Bedrijfsregeling 7 niet van toepassing is omdat het om twee afzonderlijke aanrijdingen gaat. Volgens partij B blijkt uit niets dat de door de vrachtwagen aangereden auto of de vrachtwagen zelf op de linkerrijstrook zijn gekomen of dat deze in aanraking zijn gekomen met de auto op de linker rijbaan. Bestuurder Y is dan ook niet te zien als schuldloze derde in de zin van Bedrijfsregeling 7.



Vervolgens stelt partij B dat Y geen schade lijdt als gevolg van een schadegeval waarbij behalve zichzelf twee of meer partijen betrokken zijn.

Daarnaast wordt op het schadeaangifteformulier van achterligger Z geen melding gemaakt van andere betrokken voertuigen. Y lijdt schade omdat achterligger Z zijn voertuig niet tijdig tot stilstand heeft gebracht op het moment dat Y moest remmen. De bewijslast voor het voldoende afstand houden rust op partij A. Partij A heeft niet aan deze bewijslast voldaan. Nergens blijkt uit dat Z voldoende afstand hield.

Vervolgens voert partij B aan dat Bedrijfsregeling 7 is opgezet om te voorkomen dat een slachtoffer problemen kan ondervinden bij het verhalen van zijn schade op één van de betrokken verzekeraars. De strekking is dat het slachtoffer niet klem mag komen te zitten vanwege de discussie tussen twee verzekeraars over de aansprakelijkheid van hun verzekerden. Dat is hier volgens partij B niet van toepassing omdat Z overduidelijk aansprakelijk is voor de schade van Y. Partij A heeft de schade van Y reeds afgewikkeld.

Tot slot stelt partij B dat als Bedrijfsregeling 7 toch van toepassing is, partij A zich niet heeft gehouden aan de vereisten van de Bedrijfsregeling omdat partij A te laat partij B heeft verzocht te participeren en heeft nagelaten partij B actief te informeren over de schaderegeling, waardoor de schade voor rekening van partij A dient te blijven.

Overwegingen van de commissie

De commissie heeft aan de hand van de aangeleverde stukken kennis genomen van het dossier. Naar het oordeel van de commissie voldoet de memorie van eis aan de gestelde vereisten voor ondertekening zoals genoemd in artikel 2 van het reglement van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars. Uit de informatie van de KvK blijkt dat de memorie door een directielid is ondertekend. De Geschillencommissie acht partij A daarom ontvankelijk.

Het verkeersongeval heeft plaatsgevonden in september 2018 waardoor de versie van de Bedrijfsregeling van 1 april 2017 van toepassing is.

Op grond van artikel 2 van deze Bedrijfsregeling is de schuldloze derde een natuurlijke persoon die schade lijdt als gevolg van een schadegeval, waarbij behalve zichzelf, twee of meer partijen zijn betrokken. Aan dit criterium is naar het oordeel van de commissie voldaan. Er is in de onderhavige kwestie geen sprake van twee afzonderlijke schadegevallen. Uit de stukken blijkt dat het harde remmen door bestuurder Y een reactie is geweest op het feit dat het voertuig van bestuurder W tollend naar links kwam, hetgeen is veroorzaakt door de botsing tussen de vrachtwagen en het voertuig van bestuurder W. Op basis van het voorgaande is sprake van een voldoende nauw samenhangend geheel waarbij het veroorzakend voertuig (de vrachtwagen) is betrokken. Hiervoor is niet vereist dat de betrokken voertuigen elkaar fysiek geraakt hebben. Naar het oordeel van de commissie is daarom sprake van één schadegeval.

De commissie is verder van oordeel dat tijdig om participatie in de zin van de Bedrijfsregeling is verzocht. Partij A heeft op 19 maart 2019 de aansprakelijkstelling van de belangenbehartiger van het slachtoffer ontvangen. Op 13 mei 2019 stelde partij A op haar beurt de verzekeraar van W aansprakelijk en vroeg deze te participeren conform de Bedrijfsregeling. Die verzekeraar heeft op 11 juli 2019 aansprakelijkheid afgewezen en partij A verwezen naar partij B omdat de schade van W op partij B was verhaald. Partij A heeft de verzekeraar van W vervolgens herhaaldelijk om meer informatie verzocht over de toedracht en de erkenning van aansprakelijkheid door partij B, voor het laatst op 29 oktober 2019. De gevraagde informatie bleef echter uit.

Uiteindelijk heeft partij A op 21 november 2019 partij B rechtstreeks verzocht aansprakelijkheid te erkennen en te participeren in de afhandeling van de letselschade op grond van Bedrijfsregeling 7.



De geldende Bedrijfsregeling 7 bevat geen fatale termijn waarbinnen het verzoek tot participatie moet worden gedaan. Hoewel partij A wellicht in een eerder stadium partij B had kunnen betrekken, meent de commissie dat partij A - ook in de periode na 11 juli 2019 - redelijkerwijs voldoende actie heeft genomen om de feiten helder te krijgen en de betrokken verzekeraars te achterhalen voordat partij A een verzoek tot participatie bij partij B heeft neergelegd.

Er bestond voor partij A geen aanleiding om partij B actiever te informeren dan zij heeft gedaan. Partij A is op 19 maart 2019 aansprakelijk gesteld. Op het moment van het participatieverzoek van 21 november 2019 was er dus nog geen jaar verstreken. Ook was op dat moment de schade van Y niet boven de grens van € 10.000,- gekomen. Verder merkt de commissie op dat partij B in haar brief van 18 mei 2020 heeft aangegeven geen behoefte te hebben aan informatie betreffende de claim van Y.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat Bedrijfsregeling 7 van toepassing is waardoor succesvol een beroep op participatie kan worden gedaan.

Aldus is beslist op 28 mei 2024 door mr. A.W. Hendriks (voorzitter), mr. A.T. Baarsma, mr. C. Blanken, mr. W.J. van Driel, mr. J.G.R. de Jongh, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. A. Hogenesch, secretaris.

mr. A.W. Hendriks
voorzitter

mr. A. Hogenesch
secretaris