

Uitspraak nr. 60 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "glasverzekering".

Betreft : glasverzekering/opstalverzekering

Partijen : Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

A en B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen beide partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

Op 19 januari 1988 ontstond door een explosie glasschade aan een pand. De eigenaar van dit pand, X, heeft bij A een glasverzekering en bij B een opstalverzekering inclusief glas gesloten. Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt A:

"Op 19 januari 1988 is door een explosie glasschade ontstaan aan een pand. De eigenaar van dit pand, X, heeft bij onze maatschappij een glasverzekering afgesloten. Uit hoofde van deze overeenkomst hebben wij X, onder cessie, schadeloos gesteld.

X had voor het pand ook een opstalverzekering afgesloten bij B. Deze verzekering dekt o.a. ook de schade aan het pand door explosie. Zowel de glasverzekering van A als de opstalverzekering van B bevat de "na-u-clausule". Wij stellen ons op het standpunt dat deze door explosie ontstane glasschade voor rekening van de opstalverzekering van B dient te komen".

Beide verzekeringsovereenkomsten bevatten de "mits niet elders gedekt clause". Deze clausules heffen elkaar dus op hetgeen inhoudt dat de schade ten laste van de oudste verzekering komt. De brandverzekering bij B kent als ingangsdatum 18 juni 1952, terwijl de glasverzekering bij A op 20 december 1982 is ingegaan. Op grond van het chronologische principe (artikel 277 WvK) dient B dus dekking te verlenen. B deelt onze mening ten aanzien van de uitleg van het chronologisch beginsel. Niettemin is men niet genegen het door ons tegen cessie uitgekeerde schadebedrag aan ons te restitueren.

Hiervoor voert men de volgende gronden aan:

1. B stelt dat de glasverzekering, als zijnde een speciale polis, volgens de overeenkomst inzake samenloop algemene en speciale polissen, voorgaat;
2. volgens B is de wettelijke regeling ex artikel 277 WvK niet van toepassing op verzekeringen waarbij in de polis geen waarde wordt uitgedrukt (bijvoorbeeld bij een glasverzekering aldus B).

1.

Ten aanzien van sub 1. stelt A dat de overeenkomst samenloop algemene en speciale polissen zowel naar de letter als naar de geest betrekking heeft op inboedels of inventarissen die enerzijds vallen onder de algemene omschrijving van brand- of uitgebreide gevarenverzekering en anderzijds ook verzekerd zijn via enige met name in de overeenkomst genoemde speciale verzekeringen. Glas is inboedel noch inventaris. Een glasverzekering is dus geen speciale polis in het kader van deze overeenkomst en deze verzekeringsvorm is dus terecht niet opgenomen in de limitatieve opsomming van de speciale polissen. Het verweer van B snijdt ten aanzien van dit aspect geen hout.

Ook het verweer van B onder sub 2. treft ons inziens geen doel. Het criterium van het chronologisch beginsel is het verzekeren van de volle waarde. De glasverzekering is juist een verzekeringsvorm bij uitstek, die de volle waarde verzekert. Of in de polis wel of geen verzekerd bedrag voorkomt, is niet relevant.

Wij achten derhalve hier het chronologisch beginsel niet door bijzondere omstandigheden doorbroken. Mitsdien concluderende: dat het uw commissie behage uit te spreken dat terzake van onderhavige schade de opstalverzekering van B dekking dient te verlenen."

In zijn memorie van antwoord stelt B:

"Wij hebben onze visie over deze samenloop neergelegd in onze brief aan A van 13 juni 1989, die luidt als volgt:

In artikel p van uw polisvoorwaarden is aangegeven, dat uitgesloten zijn schaden die gedekt zijn op andere polissen. In onze polis is bepaald dat schade aan enig belang gedekt op een speciale polis, zoals een glasverzekering, van de dekking is uitgesloten.

Wij onderschrijven uw opvatting, dat beide bepalingen zodanig zijn geredigeerd, dat zij - minstens ten dele - tegen elkaar wegvallen. Met uw visie, dat bijgevolg het chronologische beginsel in werking treedt, kunnen wij ons echter niet verenigen.

Ten eerste is in de door u mede ondertekende overeenkomst samenloop voor samenloopsituaties, waarbij een algemene verzekering en een speciale verzekering zijn betrokken, een verkeersregel gegeven die voorrang heeft op eventuele andere regelingen of bepalingen, zoals een non-contribution-clause of het chronologisch beginsel ex artikel 277 WvK. Zoals hiervoor aangegeven, beschouwen wij de glasverzekering als een speciale verzekering die, hoewel niet woordelijk, toch naar de geest onder bedoelde overeenkomst valt.

Ten tweede, en meer subsidiair, merken wij het volgende op.

Wij veronderstellen, dat uw beroep op het chronologisch beginsel is gebaseerd op de wettelijke regeling ex artikel 277 WvK. Gezien de letterlijke tekst daarvan zou dit artikel naar onze mening aldus kunnen worden uitgelegd, dat de regeling niet van toepassing is op verzekeringen, waarbij in de polis geen waarde wordt uitgedrukt (zoals bij een glasverzekering het geval is).

Uit de memorie van eis van A van 3 mei jl. blijkt dat onze afwegingen niet volledig juist zijn weergegeven.

Ad 1. Wij hebben niet gesteld dat de glasverzekering een speciale polis in de zin van de samenloopovereenkomst is. Wij hebben slechts aangegeven dat dat naar onze mening, hoewel niet woordelijk, wel naar de geest het geval is.

- Ad 2. Onze zienswijze op het hanteren van het chronologisch beginsel ex. artikel 277 WvK was duidelijk minder absoluut weergegeven. Deze invalshoek wordt door A echter als niet relevant ter zijde geschoven.

Samenvattend handhaven wij ons standpunt dat de glasschade in het onderhavige geval niet ten laste van onze opstalpolis kan worden gebracht omdat:

- a. aan de voorwaarden van de in onze polis voorkomende uitsluiting is voldaan;
- b. de overeenkomst samenloop in vergelijkbare situaties de speciale verzekering laat voorgaan;
- c. de toepasselijkheid van artikel 277 WvK in deze situatie niet vaststaat."

Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 sub 2 van haar reglement op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

De opstalverzekering van B bevat in haar polisvoorwaarden een uitsluiting 'voor schade aan enig belang gedekt op een speciale polis, zoals een glasverzekeringspolis'.

De commissie constateert dat deze formulering, ongeacht welke betekenis verder aan deze uitsluiting moet worden gehecht, in ieder geval duidelijk tot uitdrukking brengt dat de polis van B geen dekking biedt voor de schade die reeds gedekt is op een glasverzekering.

De commissie stelt op grond van bovenstaande overwegingen vast dat de polis van B geen dekking biedt zodat alle andere verweren onbesproken kunnen blijven.

Conclusie

De commissie concludeert dat de glasschade uitsluitend onder de dekking van de polis van A valt.

Bindend advies

De commissie geeft als bindend advies dat A dekking zal hebben te verlenen.

's-Gravenhage, 17 oktober 1990

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,

De secretaris

mr. H.O.Th. Hugenholtz

mevr.mr. W.H.v.d. Velde - Meijer