

Uitspraaknr. 59 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "sloopschade".

Betreft : constructie all risk verzekering/werkmaterieelverzekering

Partijen : Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop gemeenschappelijk tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen beide partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

Bij een verbouwproject ontstond schade aan een te handhaven deel van het pand.

Tijdens het heffen van een betonblok met een graafmachine van X, de aannemer van de sloopwerkzaamheden, bleek het betonblok nog niet geheel losgemaakt te zijn van zijn bevestigingen.

Hierdoor viel dit blok tijdens het tillen uit de bak van de graafmachine met als gevolg schade aan het te handhaven deel van het pand.

Voor het gehele werk was door de opdrachtgever, Y, een CAR-verzekering afgesloten bij Verzekeraar A.

Terzake van de graafmachine had X een werkmaterieelverzekering lopen bij Verzekeraar B.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

Verzekeraar B stelt:

Verzekeraar B meent geen dekking te hoeven verlenen op zijn werkmaterieel polis, omdat naar zijn mening geen sprake is van een schade conform artikel a van de Algemene Voorwaarden, dat als volgt luidt:

Artikel a

Omvang der dekking

Verzekerd is de wettelijke aansprakelijkheid van de verzekerden voor schade aan personen en goederen - met inbegrip van de daaruit voortvloeiende schade - die na het ingaan van de verzekering met of door het verzekerde object veroorzaakt is tijdens het rijden, werken, repareren, monteren, demonteren, verblijf, vervoer of anderszins en wel voor alle verzekerden tezamen tot ten hoogste het in het polisblad genoemde bedrag per gebeurtenis.

1.

Onder de verzekering is mede begrepen:

- a) de wettelijke aansprakelijkheid van de op de polis verzekerde personen voor schade aan derden toegebracht met of door de last, de lading of andere goederen;

Verzekeraar B stelt primair dat onder de werkmaterieelpolis geen dekking verleend dient te worden, omdat de aansprakelijkheid van zijn verzekerde berust op een onzorgvuldige gedraging welke is voortgegaan aan het gebruik van het motorrijtuig en niet op een fout bij het gebruik van het motorrijtuig zelf.

Secundair stelt hij dat de verplichting van zijn cliënt stuit op de subsidiairstelling conform artikel b van zijn polis:

- c) schade door de verzekerde voorwerpen en/of de vervoerd wordende last en/of lading of goederen aan andere roerende of onroerende voorwerpen, welke de verzekerde of de eigenaar of de huurder of de gebruiker te goeder trouw toebehoren, dan wel waarvan hij reder is of welke bij hem in gebruik en/of bewaring en/of in bewerking zijn, ook zonder dat sprake is van schuld van het bedienend personeel of van iemand, voor wiens behandelingen de verzekerde of de eigenaar of de huurder of de gebruiker te goeder trouw aansprakelijk is, zulks uitsluitend indien of voorzover een dergelijke schade niet onder een andere verzekering wordt vergoed;

Ook stelt hij dat artikel p van de CAR-polis - zie voor tekst hieronder - geen betrekking heeft op door derden gesloten aansprakelijkheidsverzekeringen in verband met de verwijzing naar artikel 277 W.v.K. (niet geldend voor aansprakelijkheidsverzekeringen) en de slotzin van artikel p, inhoudend dat de verzekerde stappen jegens de verzekeraar zal nemen. Deze redactie gaat volgens werkmaterieel-verzekeraar uit van een eigen verzekering (b.v. een opstalverzekering) en niet van een door een derde gesloten aansprakelijkheidsverzekering.

Het standpunt van Verzekeraar A als CAR-verzekeraar luidt dat hij, tengevolge van de bepaling in de Algemene Voorwaarden opgenomen artikel p slechts een secundaire dekking biedt en dus, in verband met het bestaan van de werkmaterieelpolis van X, geen uitkering hoefde te verrichten.

Artikel p luidt namelijk:

Andere verzekeringen

Vorzover nodig in afwijking van artikel 266 en 277 van het Wetboek van Koophandel zijn schaden, die onder enige andere bestaande polis gedekt zijn indien deze polis niet zou hebben bestaan, uitdrukkelijk van deze verzekering uitgesloten. Verzekeraars zullen in zodanig geval slechts aansprakelijk zijn, indien en voorzover de schade niet onder zulk een andere polis wordt vergoed. In geval van verlies of schade gedekt onder de voorwaarden van deze polis, welk verlies of welke schade ook verhaalbaar is onder een eventuele andere verzekering, zullen verzekeraars van deze polis, indien dit door de verzekerde wordt verzocht, als renteloze lening voorschieten een som gelijk aan het bedrag dat verzeke-

raars zouden hebben moeten betalen indien deze andere polis niet zou hebben bestaan; het terugbetalen van deze lening zal afhangen van en slechts geschieden tot een bedrag dat eventueel verhaald wordt op de verzekeraars van de andere verzekeringspolis(sen). Mocht in geval van schade onder deze polis het verzekerd bedrag als aan de voorzijde vermeld niet toereikend zijn, dan zal in geval van verhaal op derden de verzekerde som onder deze polis als excedent bedrag verzekerd blijven boven het door derden verleend bedrag aan schadevergoeding. De verzekerde zal alle mogelijke stappen nemen om de verzekeraars van deze andere polis hun aansprakelijkheid te laten aanvaarden,

Omdat echter door zowel de opdrachtgever als door de (medeverzekerde) onderaannemer een beroep werd gedaan op de Rubriek, "Materiële schade aan bestaande eigendommen", heeft de CAR-verzekeraar als eerst aangesprokene en conform de regeling als in artikel p bovengenoemd een renteloze lening verstrekt aan de opdrachtgever, X, waarna hij de werkmaterieelverzekeraar heeft verzocht tot vergoeding van dit bedrag over te gaan.

De CAR-verzekeraar wijst erop dat de laatste zin van artikel p de verzekerde ertoe verplicht medewerking te verlenen bij verhaalsacties op andere polissen en met name erop is gericht het voeren van een eventuele procedure op naam van verzekerde mogelijk te maken".

Nu partijen geen overeenstemming kunnen bereiken aangaande de juiste toepassing van het gestelde in de Overeenkomst Samenloop hebben zij gemeend gezamenlijk een en ander aan uw Commissie voor te moeten leggen voor het verkrijgen van een advies conform de regeling volgens artikel 4 j_o artikel 2 lid 4 sub b van het reglement."

Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 sub 2 van haar reglement op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

De commissie stelt vast dat zowel door de opdrachtgever als door de (medeverzekerde) onderaannemer een beroep is gedaan op de Rubriek "Materiële schade aan bestaande eigendommen" van de CAR-polis. Volgens artikel q van deze rubriek is gedekt de schade welke de verzekerde lijdt als gevolg van beschadiging van en/of verlies van de bestaande eigendommen en/of objecten waarvoor hij verantwoordelijk en/of aansprakelijk is, als gevolg van dan wel verband houdende met de uitvoering van het in de polis omschreven werk, ook indien geen aansprakelijkheid van één of meer der verzekerde partijen aanwezig is of kan worden aangetoond, zodat op grond van deze bepaling voor de onderhavige schade onder de CAR-polis dekking bestaat.

De commissie constateert dat artikel p van de algemene voorwaarden, waarop de CAR-verzekeraar zich beroept, geen toepassing kan vinden aangezien van een dubbele dekking in de zin van artikel p geen sprake is. Van een dubbele verzekering is pas sprake zodra verscheidene verzekeringen ten aanzien van hetzelfde belang, tegen dezelfde gevaren en voor dezelfde tijd zijn afgesloten (artikel 252 W.v.K.). Een dergelijke samen-

loop doet zich in de gegeven situatie niet voor omdat een CAR-verzekering en een werkmaterieelverzekering niet hetzelfde belang doch verschillende belangen dekken.

De CAR-verzekering geeft een dekking voor zaakschade aan bestaande eigendommen, terwijl de werkmaterieelverzekering slechts een vermogensverlies vergoedt, voor schade waarvoor de verzekerde op de werkmaterieelpolis wettelijk aansprakelijk is.

De commissie wijst in dit verband naar de uitspraak van de Rechtbank 's-Hertogenbosch d.d. 20 mei 1983 (S en S 1984, nummer 65 en NJ 1984, nummer 507).

Gezien het bovenstaande bestaat op de CAR-polis dekking ten behoeve van X en omdat in de polis in artikel r afstand is gedaan van het verhaalsrecht tegenover meeverzekerde partijen waaronder de onderaannemer, is niet relevant wie in deze aansprakelijk is voor de toegebrachte schade.

Conclusie

De commissie concludeert dat in dit geval geen sprake is van samenloop van dekking als bedoeld in het reglement van de Verbondscommissie Samenloop.

Advies

De commissie geeft als advies dat Verzekeraar A dekking zal hebben te verlenen.

's-Gravenhage, 14 augustus 1990

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,

De secretaris

mr. H.O.Th. Hugenholtz

mevr.mr. W.H.v.d. Velde - Meijer