

UITSpraak no. 57 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "Melktank"

Betreft : aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven/w.a.-motorrijtuigverzekering

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

Een chauffeur van X parkeerde een aanhanger met een daarop gemonteerde tank gevuld met melk om 03.00 uur onverlicht op een parallelweg. Toen de chauffeur om 05.00 uur terug kwam bleek dat de kraan van de melktank door onbekenden was opengezet, waardoor de melk in de sloot was gestroomd.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen voor de kosten verbonden aan de uitgevoerde reinigingswerkzaamheden.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt Verzekeraar A:

"Verzekeraar A treedt op als AVB-verzekeraar van X.

X had ten tijde van het evenement op 30 mei 1987 vrachtauto en aanhanger, van een melkfabriek gehuurd ten behoeve van het vervoer van de melk die X ten tijde van het evenement voor de melkfabriek vervoerde. De aanhanger met de daarop gemonteerde tank gevuld met de ten behoeve van de melkfabriek opgehaalde melk is door de chauffeur van X om 03.00 uur geparkeerd op een parallelweg te Hellevloetsluis; toen hij om 05.00 uur terugkwam bleek door vandalen de kraan van de melktank - de kraan van de melktank was niet beveiligd - opengezet te zijn, waardoor melk in de sloot is gestroomd. De identiteit van de vandalen is tot op heden onbekend gebleven.

X werd door de Zuiveringsschap Hollandse Eilanden en Waarden bij schrijven van 16 december 1987 op grond van art. 24 Wet Verontreiniging Oppervlaktewateren aangesproken voor de kosten verbonden aan de reinigingswerkzaamheden die in opdracht van het Zuiveringsschap zijn uitgevoerd. Ingevolge deze wet is niet vereist dat de overtreder schuld heeft aan de verontreiniging. Verzekeraar A heeft als AVB-verzekeraar de kosten totaal ad f 2.755,75 tegen cessie aan het Zuiveringsschap vergoed, teneinde het Zuiveringsschap niet de dupe te laten worden van de tussen beide verzekeraars gevoerde discussie omtrent de dekking.

Verzekeraar B treedt op als WAM-verzekeraar van de eigenaar van de vrachtauto met aanhanger.

Verzekeraars zijn verdeeld over de vraag wie van beide verzekeraars dekking dient te verlenen voor de onderhavige schade.

Verzekeraar A heeft in de onderhavige zaak het volgende standpunt ingenomen.

De onderhavige schade is veroorzaakt met of door een WAM-plichtig motorvoertuig zijnde de aanhanger. Ingevolge art. a. van de vigerende polisvoorwaarden is uitgesloten van dekking schade verband houdende met het houden, gebruiken of besturen van motorrijtuigen, behoudens het bepaalde in art. b. van de voorwaarden.

Ingevolge art. b. is door de verzekering gedekt aansprakelijkheid van verzekerde voor schade, veroorzaakt met of door een ontkoppelde aanhanger, tenzij deze na te zijn losgekoppeld nog niet buiten het verkeer tot stilstand is gekomen. In deze heeft de AVB-verzekeraar zich immers op het standpunt gesteld, dat de betreffende aanhanger niet veilig buiten het verkeer tot stilstand is gekomen, op grond waarvan de verzekeraar heeft gesteld niet gehouden te zijn dekking te verlenen.

Verzekeraar B heeft in de onderhavige zaak de volgende standpunten ingenomen en heeft daartoe gesteld

- dat het feit dat de schade door vandalen werd veroorzaakt dit risico conform het gestelde in art. 3 van de WAM niet medebegrepen is
- dat het vast staat dat de schade is ontstaan doordat onverlaten zich over het voertuig hadden ontfermd
- dat de aanhangwagen veilig buiten het verkeer tot stilstand is gebracht
- dat de vandalen zich met geweld over de aanhangwagen hadden ontfermd, dat hieronder ook de onderdelen van het voertuig vallen
- dat de geparkeerde aanhanger niet meer gezien kan worden als verkeersdeelnemer in de zin van art. 1 WAM.

Op grond van het bovenstaande stelt Verzekeraar B niet gehouden te zijn terzake dekking te verlenen.

Aangezien de onderhavige schade is veroorzaakt met of door een motorvoertuig in de zin van de WAM, waarvoor door de AVB verzekering geen dekking verleend wordt, en aangezien de aanhanger na te zijn losgekoppeld niet veilig buiten het verkeer tot stilstand is gebracht zijn wij van mening dat Verzekeraar A geen dekking behoort te verlenen en dat Verzekeraar B voor deze schade dient op te komen.

Wij verzoeken u in de onderhavige kwestie uitspraak te doen."

In zijn memorie van antwoord stelt Verzekeraar B:

"De feiten zoals omschreven in de brief van Verzekeraar A d.d. 17 juli 1989 staan vast met dien verstande dat de schade eerst bij ons werd gemeld nadat Verzekeraar A de wederpartij schadeloos had gesteld.

In deze gaat het om de vraag of de aanhangwagen ten tijde van het evenement deel uitmaakte van het motorrijtuig.

Op grond van de vaststaande feiten zijn wij van mening dat de aanhangwagen geen gevaar opleverde voor het verkeer en (na het loskoppelen) veilig buiten het verkeer tot stilstand is gekomen.

In een zodanig geval biedt de motorrijtuigverzekering dekking, voorzover deze aansprakelijkheid niet wordt gedekt door een andere verzekering (art. c.).

Gezien artikel b. van de AVB-voorwaarden is de aansprakelijkheid gedekt indien de aanhangwagen geacht kan worden buiten het verkeer tot stilstand te zijn gekomen.

Wij blijven van mening dat wij niet gehouden zijn dekking te verlenen".

Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig art. 2 lid 2 van haar reglement, op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

Partijen houdt verdeeld het antwoord op de vraag of de aanhanger ten tijde van het evenement veilig buiten het verkeer tot stilstand was gekomen.

Aangezien de door partijen aangevoerde feiten de commissie onvoldoende duidelijkheid verschaften om een oordeel over dit geschilpunt te kunnen geven, heeft zij partijen om nadere gegevens gevraagd. Daarop is een expertise-rapport uitgebracht.

Uit het rapport blijkt, dat ter plekke geen parkeerverbod geldt voor voertuigen die de voorgeschreven verlichting voeren. Op het moment dat de aanhanger geparkeerd werd, werd echter geen verlichting gevoerd terwijl dat op dat tijdstip (03.00 uur) wel vereist was. Deze onveilige situatie bestond nog op het moment van de schadeveroorzaking, gelegen tussen 03.00 uur en 05.00 uur.

De commissie stelt op grond van bovenstaande overwegingen, rekening houdend met de sinds het arrest van de Hoge Raad van 16 maart 1979, NJ 1980,76 gangbare jurisprudentie, vast dat de aanhanger na te zijn losgekoppeld niet veilig buiten het verkeer tot stilstand is gekomen en mitsdien op het moment van de schadeveroorzaking nog beschouwd moest worden als een deel van een motorrijtuig in de zin van artikel 1 van de WAM.

De commissie concludeert, dat deze aansprakelijkheid valt aan te merken als een aansprakelijkheid waartoe het motorrijtuig in het verkeer aanleiding kan geven in de zin van art. 3 WAM.

Conclusie

De commissie concludeert dat de schade is veroorzaakt met of door een motorrijtuig en dat de motorrijtuigverzekering van Verzekeraar B daarvoor dekking biedt.

De aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven van Verzekeraar A sluit dekking van de aansprakelijkheid voor schade verband houdend met het houden, gebruiken of besturen van motorrijtuigen uit.

Advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend om een advies. De commissie geeft als advies, dat de bij Verzekeraar B lopende motorrijtuigverzekering dekking zal hebben te verlenen.

's-Gravenhage, 1 mei 1990

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,
mr. H.O.Th. Hugenholtz

De secretaris,
mevrouw mr. W.H. van der Velde-Meijer