

UITSpraak no. 55 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "aanrijding heftruck tegen verpakkingsmachine".

Betreft : goederen- en inventarisverzekering/werkmateriaalverzekering.

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

Op 9 december 1988 werd door een werknemer van X met een heftruck tegen een verpakkingsmachine aangereden. Hierdoor ontstond schade aan de verpakkingsmachine. Zowel de heftruck als de verpakkingsmachine waren eigendom van X. Voor de heftruck had X een werkmaterieelverzekering bij Verzekeraar B gesloten. Deze werkmaterieelverzekering dekt naast het W.A. + cascorisico tevens schade aan eigendommen van de verzekeringnemer tot een hoogte van f 250.000 per gebeurtenis onder dezelfde rechten alsof schade was toegebracht aan derden. Bij Verzekeraar A liep ten tijde van het ongeval een uitgebreide goederen- en inventarispolis. Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt Verzekeraar A:

"Op 9 december 1988 werd bij X door een vorkheftruck tegen een verpakkingsmachine aangereden.

De schade werd door verzekerde geclaimd op de polis bij Verzekeraar B, zijnde een werkmaterieelverzekering waarop verzekerd een heftruck. Door Verzekeraar B werd de claim in behandeling genomen en een expert werd ingeschakeld.

De polis bij Verzekeraar B dekt naast het W.A. + cascorisico tevens schade aan eigendommen van de verzekeringnemer tot een hoogte van f 250.000 per gebeurtenis onder dezelfde rechten alsof schade was toegebracht aan derden.

Na rapportage van de expert werd de claim door Verzekeraar B afgewezen daar slechts sprake zou zijn van een secundaire dekking. Daar onze goederen- en inventarispolis tevens dekking biedt voor aanrijdings- schade werd door ons tot schadevergoeding overgegaan, mede om verzekerde niet de dupe te laten worden van het verschil van mening tussen verzekeraars. De uitkering geschiedde echter wel tegen akte van cessie. Na verrekening met verzekerde werd door ons contact opgenomen met Verzekeraar B teneinde de schade te verhalen, echter zonder resultaat.

Gezien het feit dat hier naar onze mening sprake is van een samenloop, immers beide polissen bieden dekking voor aanrijdingsschade, verzoeken wij uw commissie uitspraak te doen welke polis dekking dient te verlenen".

In zijn memorie van antwoord stelt Verzekeraar B:

"Verzekeraar B is het niet eens met de mening van Verzekeraar A als zou in casu sprake zijn van samenloop in de zin van artikel 2 onder 3 van het Reglement van de Commissie Samenloop en Verzekeraar B bestrijdt mitsdien de bevoegdheid van die Commissie tot het doen van een bindende uitspraak.

Verzekeraar B is van mening, dat het tussen haar en Verzekeraar A gerezen geschil niet voldoet aan het in voornoemd artikel neergelegde vereiste, dat de beide in het geding zijnde verzekeringsovereenkomsten zijn gesloten ten aanzien van hetzelfde belang, zodat ook van elkaar overlappende dekkingen geen sprake kan zijn, immers:

- de door Verzekeraar A afgegeven polis dekt de snijlasmachine van verzekerde onder meer tegen schade door aanrijding
- de door Verzekeraar B afgegeven polis dekt de heftruck van verzekerde enerzijds en aansprakelijkheid voor met of door die heftruck toegebrachte schade anderzijds, waarbij in geval van schadetoebrenging aan eigen eigendommen verzekeringnemer als derde wordt beschouwd.

Verzekeraar B laat het gaarne aan de Commissie Samenloop over of zij in het geschil een situatie wil zien als bedoeld in artikel 2 onder 4 a. van voornoemd Reglement en het als zodanig wil beoordelen, zij het, dat Verzekeraar B zich verzet tegen de kracht van bindend advies van een uitspraak van de Commissie.

Verzekeraar B beroept zich op de bepaling in haar voorwaarden onder: "...mits en voor zover de schade niet is gedekt onder een andere verzekering".

Verzekeraar B is van mening, dat Verzekeraar A zich ten onrechte beroept op artikel a van haar voorwaarden. Verzekeraar B meent, dat de term "specifieke verzekering" gebruikelijk ziet op een verzekering waaronder zaken, anders dan onder een algemene benaming, als zodanig zijn omschreven; daarvan is onder de door Verzekeraar B afgegeven polis geen sprake. Ook zou onder een "specifieke verzekering" wellicht kunnen worden begrepen een verzekering van in de polis omschreven zaken tegen een specifiek risico, maar ook daarvan is onder de door Verzekeraar B afgegeven polis geen sprake.

Bovendien kan Verzekeraar A naar de mening van Verzekeraar B niet met succes een beroep doen op artikel a van haar voorwaarden, omdat de secundaire dekking onder de polis van Verzekeraar B niet voldoet aan het vereiste onder voornoemd artikel van "onvoldoende dekking".

Mocht de Commissie Samenloop niet reeds zonder meer de visie van Verzekeraar B kunnen delen, dan zal Verzekeraar B gaarne door de commissie Samenloop gehoord willen worden".

Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 sub 2 van haar reglement op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

De commissie stelt vast dat de uitgebreide goederen- en inventarispolis van Verzekeraar A dekking biedt voor de schade aan de verpakkingsmachine.

Met betrekking tot het beroep van Verzekeraar A op de in zijn polisvoorwaarden omschreven secundaire dekking (art. a), merkt de commissie op dat een dergelijk beroep Verzekeraar A in casu niet kan baten nu Verzekeraar A in zijn polisvoorwaarden niet heeft aangegeven wat onder een specifieke verzekering dient te worden verstaan en zulks evenmin uit de wet of uit de jurisprudentie voortvloeit. Derhalve kan niet worden vastgesteld ten aanzien van welke specifieke verzekeringen de dekking van Verzekeraar A als secundair zou moeten gelden.

De commissie constateert dat de werkmaterieelpolis die bij Verzekeraar B loopt voor de heftruck, schade verzekert die is toegebracht met of door die heftruck.

De commissie stelt vervolgens vast dat de verzekering van Verzekeraar B ingevolge artikel b van haar polisvoorwaarden slechts een secundaire dekking biedt voor de met de heftruck veroorzaakte schade aan de verpakkingsmachine, nu schade aan eigendommen van de verzekeringnemer alleen gedekt zijn mits en voor zover de schade niet is gedekt onder een andere verzekering.

Conclusie

De commissie concludeert dat in dit geval sprake is van samenloop van dekking als bedoeld in artikel 2 sub 2 van het reglement van de Verbondscommissie Samenloop. In casu doet zich de in dat artikel genoemde situatie voor dat de dekkingen van verschillende verzekeringsovereenkomsten, gesloten ten aanzien van hetzelfde belang ten behoeve van dezelfde verzekerde elkaar overlappen: immers beide polissen bieden in beginsel dekking. De polis van Verzekeraar A gaat echter voor nu de dekking als een primaire moet worden aangemerkt, terwijl de polis van Verzekeraar B een secundaire dekking biedt.

Bindend advies

De commissie geeft als bindend advies dat Verzekeraar A primair dekking zal dienen te verlenen.

's-Gravenhage, 21 november 1989

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,
mr. H.O.Th. Hugenholtz

De secretaris,
mevrouw mr. W.H. van der Velde-Meijer