

UITSpraak no. 52 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "losgekoppelde aanhangwagens IV"

Betreft : aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven/w.a.-motorrijtuigverzekering

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

Op 24 februari 1988 arriveerde de heer X, een marktkoopman, met zijn auto met aanhanger op een marktterrein. De heer X plaatste de aanhanger op de marktplaats, ontkoppelde hem van zijn auto en parkeerde de auto elders. Daarna wilde de heer X iets aan de stand van de aanhanger veranderen; tijdens dit met de hand manoeuvreren kwam de wagen in aanraking met een bestelwagen, die hierdoor beschadigd werd. Bij Verzekeraar A liep een aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven. Het W.A.-motorrijtuigrisico was verzekerd bij Verzekeraar B.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt Verzekeraar A onder meer:

"Een aanhangwagen werd na te zijn ontkoppeld van het motorrijtuig met kenteken Y, met handkracht voortbewogen. Tijdens deze verplaatsing werd de aanhangwagen tegen een geparkeerd voertuig aangeduwd, waardoor dit voertuig beschadigd raakte.

De aanhangwagen moet na ontkoppeling nog als motorrijtuig worden beschouwd zolang deze nog niet veilig buiten ieder verkeer tot stilstand is gekomen. Aangezien de aanhangwagen na ontkoppeling nog moest worden verplaatst was er op dat moment nog geen sprake van een veilige situatie. Er is hier stellig sprake van een "W.A.M.-schade" en daarvoor geeft Verzekeraar B dekking. Verzekeraar A heeft dit risico uitgesloten.

Als criterium moet worden beschouwd het tot stilstand brengen en het veilig buiten ieder verkeer houden.

De enkele omstandigheid dat de aanhanger, nadat deze van de trekkende auto was losgemaakt nog met de handkracht diende te worden verplaatst omdat de aanhanger niet goed op zijn plaats stond, waarbij vervolgens door een fout schade ontstond, brengt naar ons oordeel met zich, dat de burgerrechtelijke aansprakelijkheid voor de gevolgen van de bedoelde fout is een aansprakelijkheid waartoe het motorrijtuig aanleiding kan geven in de zin van artikel 2 W.A.M., analoog aan N.J. 1972/49.

Wij zouden het op prijs stellen indien uw commissie zich in het kader van haar taakstelling als vermeld in art. 2 sub 1 t/m 4 van het reglement Verbondscommissie Samenloop, over de zaak zou willen uitspreken."

In zijn memorie van antwoord stelt Verzekeraar B:

"De door Verzekeraar A genoemde feiten behoeven aanvulling. Onze verzekerde is marktkoopman. Na op 24 februari jl. met auto en aanhanger op het marktterrein gearriveerd te zijn (het marktterrein is een parkeerterrein dat door middel van een ter plaatse van de in-/uitrit onderbroken trottoir van de doorgaande weg is afgescheiden), heeft verzekerde de aanhanger op zijn marktplaats geparkeerd. Na terugkeer c.q. na ongeveer drie minuten wilde verzekerde de aanhanger iets dichtertegen het trottoir manoeuvreren, omdat deze aanhanger niet naar zijn zin in de rij marktkramen stond. De aanhanger is daartoe met handkracht ongeveer vijf meter naar achteren geduwd en kwam daarbij in aanraking met een Nissan bestelwagen, die - volgens de houder van de bestelwagen - geparkeerd stond.

Verzekeraar A suggereert ten onrechte dat de aanhangwagen niet veilig buiten ieder verkeer tot stilstand is gekomen, omdat deze na ontkoppeling nog moest worden verplaatst. De aanhanger leverde immers na afkoppeling geen enkel gevaar op voor het overige verkeer. Evenmin is bij het afkoppelen een fout gemaakt, waardoor de aanhanger op een later tijdstip een gevaar is gaan vormen.

Naar onze mening is de aanhangwagen dan ook veilig buiten ieder verkeer gehouden (zie HR 16 maart 1979, NJ 1980, 76). De aanhanger is niet om veiligheidsredenen maar uit esthetische overwegingen verplaatst. Een aanhanger die ongeveer drie minuten na afkoppeling louter om esthetische/verkooptechnische redenen wordt verplaatst is, zonder dat deze voordien gevaar opleverde, niet als motorrijtuig te beschouwen.

Wij zien ons hierin gesteund door uitspraak nr. 32 van de Verbondscommissie Samenloop.

Uw uitspraak in deze zien wij met belangstelling tegemoet."

Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 sub 3 van haar reglement, op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

Partijen houdt verdeeld het antwoord op de vraag of de aanhangwagen na te zijn losgekoppeld op de marktplaats veilig buiten ieder verkeer tot stilstand was gekomen.

Aangezien de door partijen aangevoerde feiten de commissie onvoldoende duidelijkheid verschaften om een oordeel over dit geschilpunt te kunnen geven, heeft zij de eisende partij om nadere gegevens gevraagd. Het daarop ingediende expertiserapport heeft de commissie de gewenste duidelijkheid verschaft.

Uit het expertiserapport blijkt dat de situatie op het marktterrein zodanig is, dat de aldaar geplaatste aanhangwagens geen gevaar voor het verkeer opleverde. Het verplaatsen naderhand werd louter gedaan om de wagen voor de verkoop meer doeltreffend neer te zetten.

De commissie stelt op grond van bovenstaande overwegingen vast dat de aanhangwagens na het loskoppelen veilig buiten het verkeer tot stilstand is gekomen en mitsdien op het moment van de schadeveroorzaking geen deel van een motorrijtuig uitmaakte in de zin van artikel 1 van de W.A.M.

De commissie concludeert dat de schade niet is toegebracht met of door een motorrijtuig en dat de motorrijtuigverzekering van Verzekeraar B derhalve geen dekking biedt voor de door de heer X veroorzaakte schade. Op de aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven van Verzekeraar A is de aansprakelijkheid van de heer X voor de toegebrachte schade wel gedekt.

Conclusie

De commissie concludeert dat de in het geding zijnde aansprakelijkheid uitsluitend onder de dekking van de AVB-polis van Verzekeraar A valt.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend met het verzoek een bindend advies te geven ter beslechting van een geschil dat tussen partijen gerezen is. De commissie geeft als bindend advies dat Verzekeraar A dekking zal hebben te verlenen.

's-Gravenhage,

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,
mr. H.O.Th. Hugenholtz

De secretaris,
mevrouw mr. W.H. van der Velde-Meijer