

UITSpraak no. 45 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "slippartij ten gevolge van oliespoor"

Betreft : w.a.-motorrijtuigverzekering/aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

Op 4 april 1986 vond een slippartij plaats waarbij een Duitse motorrijder schade opliep.

Genoemde slippartij was een gevolg van een zich op de rijbaan bevindend oliespoor, veroorzaakt door het loslaten van de dop van het carter van een Scania-vrachtauto, in eigendom toebehorend aan transportbedrijf X. X had voor de vrachtauto een w.a.-motorrijtuigverzekering gesloten bij Verzekeraar A en een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering bij Verzekeraar B.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt Verzekeraar A:

"Op 4 april 1986 vond een slippartij plaats, waarbij schade werd toegebracht aan een motorrijder voor een bedrag ad DM. 3.451,81.

Genoemde slippartij was een gevolg van een zich op de rijbaan bevindend oliespoor, afkomstig van het carter van een vrachtauto, die bij ons verzekerd was.

De oorzaak van het weglopen uit het carter van die olie was gelegen in het feit, dat een onderhoudsmonteur van X de desbetreffende carterstop niet goed had vastgedraaid.

Wij hebben de schuldloze derde schadeloos gesteld voor DM. 3.451,81 en de Innungskrankenkasse Beckum-Warendorf voor DM. 143.50.

Daar de chauffeur van de auto, kenteken ... in eigendom van X, in dezen onzes inziens niets te verwijten valt, zijn wij van mening dat de schade is ontstaan door een fout van de monteur tijdens het uitoefenen van onderhoudswerkzaamheden aan deze auto, welke werkzaamheden vallen onder de hoedanigheid van X als transportbedrijf.

De AVB-verzekeraar Verzekeraar B wenst echter de vordering niet over te nemen.

In zijn memorie van antwoord stelt Verzekeraar B:

"Bij de schademelding werd melding gemaakt van het feit dat een - Duitse - motorrijder was geslipt over een oliespoor op het wegdek welk oliespoor afkomstig was van een vrachtwagen, in eigendom toebehorend aan onze bovengenoemde verzekerde. Als oorzaak noemde men dat één van de werknemers van verzekerde de carterstop niet goed zou hebben vastgedraaid waardoor deze stop er tijdens het rijden vanaf is gevlogen. Hoewel men van de zijde van verzekerde direkt actie heeft ondernomen om het oliespoor te verwijderen heeft één en ander niet kunnen verhinderen dat dit ongeval plaatsvond.

Uit de bijgevoegde stukken blijkt dat de assurantie-adviseur van X deze aangelegenheid in eerste instantie had gemeld bij de auto-assuradeur - in casu Verzekeraar A -, welke al contact had opgenomen met de vertegenwoordiger van de motorbestuurder, doch dat men van de zijde van de WAM-verzekeraar van oordeel was dat de schade gemeld diende te worden op de AVB-polis van X. Gelet enerzijds op het bepaalde in de polis, waarin staat vermeld dat "niet gedekt is de aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig in de zin van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen" en anderzijds op een naar onze mening vergelijkbare casus welke in een eerder stadium door uw commissie werd behandeld, zijn wij van mening dat het door de WAM-assuradeur ingenomen standpunt niet korrekt is.

Nadat wij dit standpunt tegenover het assurantie-intermediair van X hebben kenbaar gemaakt heeft, naar wij hebben begrepen, de WAM-assuradeur de schadelijdende partij als eerste aangesproken assuradeur schadeloos gesteld. Nadien heeft men van die zijde getracht de uitgekeerde schade op de AVB-polis te verhalen hetgeen ons inziens niet juist is. Immers duidelijk is dat tijdens het rijden met de vrachtwagen de carterstop is losgeraakt, vermoedelijk door trillingen tijdens het rijden met de betreffende vrachtwagen. Naar onze mening moet hier dan ook gesproken worden van een gebrek van het motorrijtuig zelf, zodat de schade is veroorzaakt door het motorrijtuig. De uitsluitingsbepaling van de AVB-polis is alleen in de volgende situatie niet van kracht; namelijk wanneer er sprake is van een schade door lading tijdens het laden en lossen. Hier is geen sprake van schade door lading daar carterolie niet als lading kan worden aangemerkt. Tevens is hier geen sprake van schade tijdens laden en/of lossen omdat tijdens het gebeurde werd gereden van A naar B. Zelfs al zou de carterolie als lading dienen te worden beschouwd dan zijn wij, onder verwijzing naar de uitspraak van de Commissie Samenloop nummer 20 "losgesprongen mangatdeksel" van mening dat er dekking onder de WAM-polis dient te worden verleend nu een en ander tijdens het rijden is ontstaan.

Terzijde, aangezien wij dit argument niet tegenover de WAM-assuradeur hebben aangevoerd, merken wij nog op dat ook de door uw commissie beoordeelde casussen in verband met de problematiek rond de vervuilde wegen - uitspraak nr. 2 en 3 - weinig steun geven aan de opvatting van Verzekeraar A dat de schade vergoed dient te worden door de AVB-assuradeur."

Overwegingen van de Commissie Samenloop

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 sub 2 van haar reglement op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

Tussen partijen staat niet vast door welke oorzaak de carter-stop is losgeraakt.

De commissie is van oordeel dat zulks in het midden kan blijven omdat in het onderhavige geval in ieder geval sprake is van schade geleden door een weggebruiker ten gevolge van een op de weg gevallen goed dat van een motorrijtuig afkomstig is.

De polis van Verzekeraar A dekt de aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt door het gebruik van een motorrijtuig zodat de onderhavige schade gedekt is op de w.a.-motorrijtuigverzekering van Verzekeraar A. Op de AVB-verzekering van Verzekeraar B is deze schade op grond van de uitsluiting voor schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig, niet gedekt.

Conclusie

De commissie concludeert dat de in het geding zijnde aansprakelijkheid onder de dekking van de w.a.-motorrijtuigverzekering van Verzekeraar A valt en dat de dekking van deze aansprakelijkheid op de aansprakelijkheidsverzekering van bedrijven van Verzekeraar B is uitgesloten.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend met het verzoek een bindend advies te geven ter beslechting van een geschil dat tussen partijen gerezen is.

De commissie geeft als bindend advies dat Verzekeraar A dekking zal dienen te verlenen.

's-Gravenhage, 28 september 1988

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,
mr H.O.Th. Hugenholtz

De secretaris
mevrouw mr W.H. van der Velde-Meijer