

## **Uitspraak no. 119 inzake 'Val van autotransporter'**

Betreft: AVB-verzekering / WAM-verzekering

De werknemer van een transportonderneming is bij het laden van zijn vrachtwagen, een autotransporter, van het bovendek gevallen. Daarbij heeft hij ernstig letsel opgelopen, aan de gevolgen waarvan hij overleed. Oorzaak van de val was dat de stalen kabel die als leuning diende beschadigd was. Daarmee was de kabel als beveiliging niet meer betrouwbaar.

Partij A. stelt zich op het standpunt dat de personenschade uitgesloten is van dekking, omdat het een schade betreft die is veroorzaakt met of door een motorrijtuig als bedoeld in haar polisvoorwaarden.

B. concludeert op grond van haar polisvoorwaarden dat de verzekering een zogeheten kale WAM-dekking omvat die geen dekking biedt voor het plaatsgevonden ongeval, omdat geen sprake is geweest van de verwezenlijking van een verkeersrisico.

De Commissie stelt dan ook vast dat de schade door de gebrekkige valbeveiliging is veroorzaakt, deze valbeveiliging ten tijde van het ongeval onderdeel uitmaakte van de autotransporter, deze autotransporter een motorrijtuig is ter zake waarvan de uitsluiting van de AVB van toepassing is en concludeert dat de AVB voor de onderhavige schade geen dekking biedt.

De Commissie stelt vast dat het ongeval zich heeft voorgedaan op een moment dat de autotransporter veilig buiten het verkeer tot stilstand was gekomen om bij een bedrijf personenauto's te gaan laden en concludeert dat de Motorrijtuigverzekering op grond van artikel 2 voor het onderhavige ongeval geen dekking biedt.

De Commissie is van oordeel dat zowel de dekking onder de AVB als die onder de WAM-polis zodanig op elkaar dienen aan te sluiten dat in ieder geval wordt voorkomen dat een verzekerde op geen van beide verzekeringen een beroep kan doen. Dit uitgangspunt wordt kennelijk ook door beide verzekeraars onderschreven nu zij in hun memorie van eis, respectievelijk memorie van antwoord de Commissie vragen uit te spreken dat de schade volledig voor rekening komt van de andere verzekeraar.

Nu in de polisvoorwaarden niet aan dit uitgangspunt is voldaan en het er voor moet worden gehouden dat beide verzekeraars in dit opzicht tekort zijn geschoten, acht de Commissie het gerechtvaardigd en billijk dat de schade en de redelijke kosten verbonden aan het afwikkelen van deze claim over beide verzekeraars wordt verdeeld.