

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het Convenant Regres Zorg- en Aansprakelijkheidsverzekeraars

Partijen

Partij A, zorgverzekeraar van X, fietser;

en

Partij B, WAM-verzekeraar van de auto, bestuurd door (Y), automobilist.

Feitelijke gegevens

Op 19 september 2021 omstreeks 18:48 uur fietste X op een e-bike op de Stougjesdijk in Mijnsheerenland in de richting van de N217 in Oud-Beijerland. Het naastgelegen fietspad is door middel van een betonnen verhoging afgescheiden van de rijbaan. Vlak voor de rotonde op de Stougjesdijk eindigt deze verhoging. De automobilist reed ook op de Stougjesdijk te Mijnsheerenland, in dezelfde richting als de fietser. Ter plaatse geldt een maximumsnelheid van 50 km/uur. Het was deels bewolkt, er was sprake van daglicht en droge weersomstandigheden.

Ter hoogte van de Stougjesdijk 203 is de fietser de weg overgestoken, op een plek waar de betonnen verhoging niet aanwezig was. Deze plek was niet de aangegeven oversteekplaats. Die bevond zich kort voor de rotonde, waarbij fietsers links moesten oversteken om hun weg te vervolgen (het fietspad liep niet rond de rotonde). Bij het oversteken reed de fietser tegen de rechterachterzijde van de personenauto en kwam ten val. De fietser was na de aanrijding niet aanspreekbaar, is naar het ziekenhuis vervoerd en daar overleden.



Deze foto is afkomstig van Google Maps.

Stellingname van partijen

Partij B beroept zich op overmacht. Zij stelt dat de door partij A voldane medische kosten enkel te wijten zijn aan de door de fietser begane fout. Op grond van het Convenant Regres Zorg- en Aansprakelijkheidsverzekeraars vergoedt partij B in die situatie 0% van de medische kosten van de fietser. Volgens partij B valt de automobilist rechtens geen enkel verwijt te maken. De automobilist



reed met gepaste snelheid richting de rotonde en passeerde de fietser die gewoon rechtdoor reed op het naastgelegen fietspad. Op het moment dat de auto de fietser grotendeels gepasseerd had, stuurde de fietser ineens bijna haaks naar links de rijbaan op, waardoor hij tegen de achterkant van de auto aanreed. Dit wordt ook bevestigd door de rijder. Deze heeft verklaard dat de fietser ineens overstak en dat de fiets de achterkant van de auto raakte. Volgens partij B hoefde de automobilist met deze manoeuvre in alle redelijkheid geen rekening te houden en had de automobilist het ongeval niet kunnen voorkomen.

Partij A is van mening dat geen sprake is van overmacht, maar dat het ongeval is ontstaan door fouten van beide partijen. Om die reden is partij B gehouden om 45% van de medische kosten te voldoen. Volgens partij A mag een bestuurder voor een geslaagd beroep op overmacht rechtens geen enkel verwijt treffen. De bestuurder dient rekening te houden met mogelijke fouten van andere verkeersdeelnemers, waaronder die van de fietser. De automobilist heeft de fietser gezien en volgens partij A kennelijk niet meer gelet op de fietser. De fietser mocht daar afslaan. Volgens partij A had de automobilist bij voldoende oplettendheid anders kunnen en moeten reageren. Het ongeval had daardoor mogelijk voorkomen kunnen worden. Partij A stelt zich dus op het standpunt dat niet kan worden gezegd dat de bestuurder van de auto rechtens geen enkel verwijt kan worden gemaakt.

Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk het geschil in behandeling te nemen.

De commissie stelt vast dat op basis van de feiten en omstandigheden, waaronder een getuigenverklaring, de automobilist rechtens geen enkel verwijt kan worden gemaakt van het ontstaan van deze aanrijding. De automobilist reed met gepaste snelheid en was de fietser grotendeels gepasseerd. De fietser reed met een snelheid van 20-25 kilometer per uur en stak ineens over, waarbij hij met zijn voorwiel de achterkant van de auto raakte en achter de auto ten val kwam. Met deze manoeuvre van de fietser hoefde de bestuurder van de auto geen rekening te houden, met name niet nu de auto de fietser grotendeels al was gepasseerd. De automobilist had deze aanrijding op geen enkele wijze kunnen voorkomen.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat het ongeval alleen te wijten is aan de fout van de fietser en partij B daarom gehouden is om 0% van de schade van partij A te voldoen.

Aldus beslist op 8 december 2023 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. drs. N.J.E.G. Cremers, mr. L. van den Eshof en mr. H.C. van der Plas, mr. J.G.R. de Jongh, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. A. Hogenesch, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. A. Hogenesch
secretaris